

Kraków, 07.03.2024 r.
ZDW/PW/2024/1729/DN4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-2/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa mostu przez rz. Wisłę (suche koryto) wraz z przebudową odcinka DW 933 (dojazdy do mostu) w m. Brzeszcze (nr ZDW-DN-4-271-2/24)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawcę wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 67:

Dotyczy zapisów Programu Funkcjonalno-Użytkowego str. 5 zobowiązania Wykonawcy „Zapewnienie potrzeb polityki transportowej dla społeczności lokalnej na czas prowadzenia robót budowlanych”. Prosimy o jednoznaczne określenie wymagań Zamawiającego w tym zakresie. Projekt uwzględnia wykonanie mostu tymczasowego z chodnikiem dla pieszych. Czy oprócz tego Wykonawca ma zapewnić lokalnej społeczności przewozy np. busem lub autokarem?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że poprzez sformułowanie „Zapewnienie potrzeb polityki transportowej dla społeczności lokalnej na czas prowadzenia robót budowlanych” należy rozumieć wszystkie czynności związane z realizacją i utrzymaniem tymczasowej organizacji ruchu przy zachowaniu jej funkcjonalności w każdych warunkach i okolicznościach – zgodnie z zapisami pkt 2.1. PFU (cyt.) *Wykonawca własnym kosztem będzie utrzymywał i zlikwiduje przejętą organizację ruchu oraz urządzenia zabezpieczające na czas wykonywania robót, będzie utrzymywał ruch drogowy i pieszy aż do zakończenia robót tj. do odbioru końcowego. Wszelkie koszty związane z organizacją ruchu na czas wykonywania robót ponosi Wykonawca.*

Pytanie nr 68:

Dzień dobry, Zapisy PFU wskazują, że do wykonania betonu konstrukcyjnego należy zastosować cement portlandzki CEM I niskoalkaliczny. Wskazany typ cementu jest mocno ograniczony przez wytwórnię betonu ze względu na działania UE – tzw. pakiet Fit for 55. Fit for 55 to pakiet regulacji klimatycznych UE w ramach Europejskiego Zielonego Ładu zmierzających do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych w Europie o co najmniej 55% do 2030 względem poziomu z 1990 r. i osiągnięcia neutralności klimatycznej do 2050 roku. Obejmuje on wiele gałęzi przemysłu w tym produkcję cementu. Dotyczy to przede wszystkim cementu typu CEM I, ponieważ CO2 powstaje głównie w procesie produkcji klinkieru portlandzkiego. Cementy z grupy CEM I w składzie wg normy EN-197-1 zawierają w 95-100 % wyłącznie klinkier portlandzki, dlatego produkcja tego cementu jest najbardziej obciążona emisją CO2. Z tego też powodu uzasadnionym jest działanie polegające na redukcji udziału klinkieru portlandzkiego w składzie

cementu, czyli stosowanie składników głównych nieklinkierowych, a co za tym idzie produkcja cementów wieloskładnikowych, hutniczych oznaczonych jako CEM II/A, CEM II/B, CEM II/C, CEM III/A i innych. Reasumując, zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza stosowanie w elementach konstrukcyjnych inny typ cementu niż wskazany w PFU.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zastosowania innego rodzaju cementu niż cement wskazany / określony w PFU (jako adekwatny względem potrzeb i wymagań związanych z realizowanym zadaniem).

Pytanie nr 69:

Dzień dobry, wnoszę o zmianę Spełnienia warunków zamówienia w zakresie: 3.1.4. zdolności technicznej lub zawodowej – Zamawiający w tym zakresie określa następujące minimalne poziomy zdolności: 3.1.4.1. Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego, o długości całkowitej (długości pomostu) minimum 30 m zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie. na 3.1.4.1. Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o konstrukcji żelbetowej, zespolonej lub z betonu sprężonego, o długości całkowitej (długości pomostu) minimum 30 m zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności, jakimi winien legitymować się podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego zaproponowany opis warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia Wykonawcy (wskazany w pytaniu) nie określa doświadczenia adekwatnego i odpowiedniego względem przedmiotu niniejszego zamówienia, tzn. doświadczenia pozwalającego na wymierną ocenę i uznanie możliwości i zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia, z uwagi na duże różnice (a przez to nierównoważność doświadczenia) w wykonywaniu obiektów o różnych typach / rodzajach konstrukcji nośnej.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 21 (zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 70:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie (lub rozważenie modyfikacji) Warunków Udziału w Postępowaniu w zakresie wskazanym poniżej. Wg SWZ „Wykonawca spełnia warunek jeżeli

...w okresie ostatnich 10 lat ... wykonał co najmniej jedną ... budowę ... obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego, o długości całkowitej (długości pomostu) minimum 30 m ..." (SWZ część opisowa, pkt 3.1.4.1, str. 10, podkreślenie Wykonawcy). Nasza Firma wykonała ostatnio jednoprzęsłowy wiadukt drogowy rozpiętości ok. 120m o konstrukcji łukowej ze ściągiem: łuk stalowy, węzłownia i poprzecznicę podporowe o konstrukcji mieszanej, pomost (pełniący funkcję ściągu) z betonu sprężonego. Pomost (podłużnice, poprzecznicę przęsłowe i płytę) wykonywano z betonu wylewanego na mokro, na rusztowaniu stacjonarnym (analogicznie jak np. w przypadku mostów belkowych), a następnie podwieszono go do łuku. Dla Wykonawcy nie jest jasne, czy zdaniem Zamawiającego (oraz np. KIO) ww. wiadukt jest obiektem o konstrukcji z betonu sprężonego, czy też o konstrukcji innej (np. mieszanej) – tj, czy nasza Firma spełnia w. wymóg SWZ, czy też nie.



Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż z informacji wskazanych w powyższym pytaniu wynika, iż przywołany w nim obiekt ma charakter obiektu o konstrukcji zespolonej, w związku z czym doświadczenie powołane w tym pytaniu nie spełnia wymogów określonych w opisie warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ, a Zamawiający nie uważa za zasadne i potrzebne, aby

opis ten zmieniać / modyfikować w sposób, który miałby na celu wpisanie się w niego przedstawionego w pytaniu doświadczenia (determinując spełnienie przez to doświadczenie warunków udziału w postępowaniu określonych SWZ), ponieważ takie działanie zdaniem Zamawiającego niweczyłoby istotę instytucji warunków udziału w postępowaniu obejmującą stworzenie / wykreowanie poprzez ich opis realnej możliwości oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia.

Zamawiający wskazuje przy tym, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Patrz również odpowiedzi na pytanie nr 69 oraz pytanie nr 21 (zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 71:

Prosimy o udostępnienie decyzji wodnoprawnej dla budowy mostu stałego i tymczasowego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż decyzja (pozwolenie) wodnoprawne stanowi załącznik do projektu budowlanego, który w całości udostępniony jest w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ).

Pytanie nr 72:

Czy Zamawiający dopuści optymalizacje rozwiązania konstrukcji oporowej poprzez zmianę średnicy, długości oraz ilości pali przy zachowaniu współczynnika stateczności skarpy większego od 1,5 przy uzyskaniu pozytywnej opinii PIG w zakresie tych zmian?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż niniejsze pytanie jest zupełnie niezrozumiałe w kontekście przedmiotu niniejszego zamówienia – jego treść (odwołująca się do prac, które nie są objęte tym zamówieniem) wskazuje, iż nie dotyczy ono niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 73:

Czy Zamawiający dopuści optymalizacje rozwiązania konstrukcji oporowej poprzez zmianę zbrojenia pali?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż niniejsze pytanie jest zupełnie niezrozumiałe w kontekście przedmiotu niniejszego zamówienia – jego treść (odwołująca się do prac, które nie są objęte tym zamówieniem) wskazuje, iż nie dotyczy ono niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 74:

Czy Zamawiający dopuści optymalizację rozwiązania konstrukcji oporowej poprzez optymalizację kotew gruntowych – przy zachowaniu współczynnika stateczności skarpy większego od 1,5 przy uzyskaniu pozytywnej opinii PIG w zakresie tych zmian ?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż niniejsze pytanie jest zupełnie niezrozumiałe w kontekście przedmiotu niniejszego zamówienia – jego treść (odwołująca się do prac, które nie są objęte tym zamówieniem) wskazuje, iż nie dotyczy ono niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 75:

Czy Zamawiający dopuści zmianę technologii wykonania pali?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 22 i 23 (zawarte w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 76:

Czy Zamawiający dopuści wykonanie pali w technologii CFA?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 22 i 23 (zawarte w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 77:

Czy Zamawiający dopuści wykonanie pali w technologii VDW?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 22 i 23 (zawarte w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 78:

Czy Zamawiający dopuści wykonanie pali bez zabezpieczenia otworu poprzez rurowanie?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 22 i 23 (zawarte w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 79:

Prosimy o podanie zestawienia sił działających na łożyska.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z pkt 1.6.5. opisu technicznego na obiekcie zastosowano po 4 łożyska na każdym z przyczółków. Maksymalna obliczeniowa wartość reakcji pionowej na łożysko wynosi 3700 kN. Zakłada się zastosowanie łożysk elastomerowych kotwionych. Nadmienia się, iż ostateczne parametry i typ łożysk winny zostać doprecyzowane na etapie opracowania projektu wykonawczego, w szczególności po określeniu technologicznej kolejności realizacji prac mających wpływ na przesuwę łożysk.

Pytanie nr 80:

Czy Zamawiający posiada i może udostępnić specyfikacje techniczne dotyczące: - Dylatacji - Barrier mostowych – Balustrad - Betonów mostowych – Pali - Powłok antykorozyjnych - Płotków naprowadzających dla płazów - Nawierzchni na kapach chodnikowych – Łożysk - Próbne obciążenia - Belek T - Desek gzymsowych ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Zamawiający nie posiada opracowań, o których mowa w pytaniu – wskazuje się, iż zgodnie z zapisami pkt 1.1. ppkt 2 PFU opracowanie specyfikacji technicznych należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 81:

Prosimy o udostępnienie przekroju dylatacji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Zamawiający nie posiada dokumentu, o którym mowa w pytaniu – wskazuje się, iż zgodnie z zapisami pkt 1.1. ppkt 2 PFU opracowanie projektu wykonawczego i projektów technologicznych (w tym m.in. szczegółów konstrukcyjnych) należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 82:

Jakiej średnicy są pale wiercone pod obiektem?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 41 (zawarta w piśmie z dnia 04.03.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1626/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 83:

Jaka ilość zbrojenia została zaprojektowana w palach pod obiektem mostowym?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 81.

Pytanie nr 84:

Czy zamawiający dopuszcza wykorzystanie kruszywa dolomitowego w betonach mostowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt 1.1. ppkt 3 PFU (cyt.) *Do wykonania betonu konstrukcyjnego należy zastosować kruszywo grube granitowe lub bazaltowe oraz cement portlandzki CEM I niskoalkaliczny* – nie dopuszcza się zastosowania innego rodzaju materiałów, niż wskazane / określone w PFU (jako adekwatne względem potrzeb i wymagań związanych z realizowanym zadaniem).

Pytanie nr 85:

Czy zamawiający dopuszcza ruch wahadłowy na obiekcie tymczasowym?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż ruch na obiekcie tymczasowym należy prowadzić zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym (opis pkt 1.6.18.) udostępnionym w ramach OPZ.

Pytanie nr 86:

Czy zamawiający dopuszcza krótszy obiekt tymczasowy?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 38 (zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 87:

Prosimy o udostępnienie przedmiaru obiektu istniejącego, który zawiera ilości konstrukcji betonowej przeznaczonej do rozbiórki.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje dokumentem, o którym mowa w pytaniu.

Pytanie nr 88:

Na jakich palach jest posadowiony obiekt przeznaczony do rozbiórki?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje dokumentacją archiwalną w kontekście wskazanym w pytaniu.

Pytanie nr 89:

Czy zamawiający dopuszcza całkowite zamknięcie drogi na czas rozbiórki oraz realizacji nowego obiektu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 26 (zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 90:

Prosimy o udostępnienie przedmiaru dla nowobudowanego obiektu mostowego?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 34 (zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 91:

Jaki kolor mają projektowane deski gzymsowe?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym (opis pkt 1.6.12.) deski gzymsowe mają być koloru niebieskiego.

Pytanie nr 92:

Jaki kolor ma projektowana nawierzchnia na kapach chodnikowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nawierzchnia kap chodnikowych ma mieć kolor naturalnego kruszywa stosowanego jako warstwa wierzchnia nawierzchni – bez barwienia na kolor z palety RAL.

Pytanie nr 93:

Prosimy o udostępnienie zestawienia materiałów dla kolektora odwodnia na obiekcie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje zestawieniem, o którym mowa w pytaniu.

Pytanie nr 94:

Czy pale pod obiektem wymagają iniekcji podstawy pala?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dla technologii palowania i geometrii pali zastosowanych w projekcie budowlanym iniekcja pod podstawą pala nie jest wymagana.

Pytanie nr 95:

Czy zamawiający wymaga wykonania przeciwwspadku z asfaltu twardolanego ?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 55 (zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 96:

Prosimy o udostępnienie rysunków oraz zestawienia zbrojenia dla Pali na których ma być posadowiony obiekt mostowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje iż nie posiada dokumentów, o którym mowa w pytaniu – wskazuje się, iż dobór konkretnych szczegółów konstrukcyjnych w ramach opracowania projektu wykonawczego należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 97:

Prosimy o udostępnienie rysunków oraz zestawienia zbrojenia dla fundamentów obiektu mostowego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 96.

Pytanie nr 98:

Prosimy o udostępnienie rysunków oraz zestawienia zbrojenia dla płyt przejściowych obiektu mostowego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 96.

Pytanie nr 99:

Prosimy o udostępnienie rysunków oraz zestawienia zbrojenia dla przyczółków obiektu mostowego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 96.

Pytanie nr 100:

Prosimy o udostępnienie rysunków oraz zestawienia zbrojenia dla skrzydełek obiektu mostowego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 96.

Pytanie nr 101:

Prosimy o udostępnienie rysunków oraz zestawienia zbrojenia dla przyczółków.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 96.

Pytanie nr 102:

Prosimy o udostępnienie rysunków oraz zestawienia zbrojenia dla podpór pośrednich.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 96.

Pytanie nr 103:

Prosimy o udostępnienie rysunków oraz zestawienia zbrojenia dla poprzecznic belek T.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 96.

Pytanie nr 104:

Prosimy o udostępnienie rysunków oraz zestawienia zbrojenia dla ustroju niosącego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 96.

Pytanie nr 105:

Prosimy o udostępnienie rysunków oraz zestawienia zbrojenia dla kap chodnikowych obiektu mostowego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 96.

Pytanie nr 181:

Czy Zamawiającemu przysługuje prawo do wyłączenia zakresu robót? A jeśli tak, to jaka jest maksymalna wartość takiego wyłączenia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się dokonywania jednostronnego ograniczania / wyłączenia zakresu robót przez Zamawiającego. Nadmienia się, iż wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) określa generalną możliwość ograniczenia lub zmiany zakresu przedmiotu umowy zgodnie z treścią i w ramach tzn. klauzul przeglądowych (określających sytuacje, w których dopuszczalna jest modyfikacja treści umowy – § 15), przy czym takowe może zostać dokonane w trybie konsensualnym / polubownym (na podstawie aneksu do umowy zawierającego zgodne oświadczenia obu jej stron).

Pytanie nr 182:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę niwelety drogi (podniesienie) przy zachowaniu min. wysokości w świetle 2,5m?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 22 (zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 183:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzyskania zamiennej decyzji ZRID?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się możliwości uzyskania zamiennej decyzji ZRID.

Pytanie nr 184:

Czy Zamawiający posiada kosztorys ślepy/przedmiary na podstawie PB i czy może udostępnić jako element pomocniczy do przetargu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 34 (zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 185:

Prosimy o jednoznaczne wskazanie które materiały z rozbiórki poza wskazanymi barierami i destruktem stanowią własność Zamawiającego oraz prosimy o wskazanie miejsca odwozu i składowania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt 2.5. PFU (cyt.) *Materiały pochodzące z rozbiórki, nadające się do dalszego użycia, a niewykorzystane do innych robót, należą do Zamawiającego. Wykonawca każdorazowo przed zagospodarowaniem odpadów ustali z Inspektorem nadzoru inwestorskiego rodzaj i ilość użytecznych materiałów z rozbiórki, które Wykonawca na własny koszt odwiezie do najbliższej jednostki terenowej ZDW – Obwodu Drogowego w Kętach*”. Analogiczne informacje znajdują się we wzorze umowy – zał. nr 8 SWZ (§ 4 ust. 7).

Pytanie nr 186:

Czy materiały z rozbiórki nadające się do ponownego wbudowania można wykorzystać przy realizacji obiektu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 27 (zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 187:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę ilości przęseł, a tym samym ilość podpór na moście docelowym?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 22 (zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 188:

W związku z tym, iż po stronie Wykonawcy jest opracowanie projektu mostu tymczasowego, prosimy o informacje czy Zamawiający dopuszcza zmianę ilości przęseł obiektu tymczasowego?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 38 i 60 (zawarte w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 189:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę ilości podpór obiektu tymczasowego?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 38 i 60 (zawarte w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 190:

Czy należy przeprowadzić próbne obciążenie mostu tymczasowego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż konieczne jest wykonanie próbnego obciążenia mostu tymczasowego.

Pytanie nr 191:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę światła pod obiektem tymczasowym przy zachowaniu minimalnej wielkości 56,3 m?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 38 i 60 (zawarte w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 192:

Czy zamawiający dopuszcza zmiany obiektu tymczasowego? (długość, wysokość)

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 38 i 60 (zawarte w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 193:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ubezpieczenia terenu pod obiektem z płyt prefabrykowanych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się wykonanie ubezpieczenia terenu pod obiektem z płyt prefabrykowanych.

Patrz odpowiedź na pytanie nr 40 (zawarta w piśmie z dnia 04.03.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1626/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 194:

Czy konieczna jest rozbiórka fundamentów starego obiektu poniżej posadowienia ubezpieczenia terenu z płyt pod obiektem?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż konieczne jest wykonanie rozbiórki fundamentów istniejącego obiektu w zakresie nie mniejszym niż oczep pali i nie mniejszym niż konieczny do prawidłowego umocnienia terenu pod obiektem.

Pytanie nr 195:

Czy zamawiający dopuszcza zmianę posadowienia podpór z pali wielkośrednicowych w rurach obsadowych na inną technologię np. pale DSM, CFA lub inne?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 22 i 23 (zawarte w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 196:

Czy dopuszczalna jest zmian konstrukcji elementów obiektu względem PB?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 22 (zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 197:

Obiekt tymczasowy – czy na dojazdach do obiektu można zastosować nawierzchnie z płyt drogowych?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25 (zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 198:

Czy umocnienie skarp i stożków z kostki kamiennej można zastąpić innym materiałem np. płyty betonowe, innym obrukowaniem sztywnym?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż umocnienia skarp i stożków należy wykonać zgodnie z dokumentacją udostępnioną w ramach w OPZ (projektem budowlanym).

Pytanie nr 199:

W związku z zapisem dot. prowadzenia wycinki poza okresem lęgowym tj. poza okresem od 01.03. do 15.10. została wykonana wycinka drzew i krzewów? Jeżeli nie to czy wycinkę drzew i krzewów można prowadzić pod nadzorem przyrodniczym ornitologicznym?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wycinka drzew i krzewów nie została wykonana – jej wykonanie objęte jest przedmiotem niniejszego zamówienia. Wycinkę drzew i krzewów można prowadzić pod właściwym nadzorem przyrodniczym.

Pytanie nr 200:

W związku z przewidywanymi nasadzeniem kompensacyjnym prosimy o potwierdzenie ilości 65 szt. drzew i 920 szt. krzewów, prosimy o wskazanie gatunków oraz wielkości sadzonek, .

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż szczegółowe zapisy dotyczące nasadzeń zastępczych znajdują się w projekcie budowlanym (projekcie zagospodarowania terenu) – pkt 3.5.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 37 (zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 201:

Prosimy o wskazanie miejsca w którym należy wykonać nasadzenia kompensacyjne.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 37 (zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 202:

Dot. par. 1 ust. 2 pkt 2 lit. a) w zw. z par. 8 ust. 2 Umowy oraz ust. 1 pkt 1 ppkt 1) PFU – Oferent uprzejmie wnosi o: - wobec rozbieżności w zapisach dokumentów przetargowych, m. in. par. 1 ust. 2 pkt 2 lit. a) oraz ust. 1 pkt 1 ppkt 1) PFU – Oferent wnosi o modyfikację przedmiotowych zapisów, poprzez jednoznaczne wskazanie, jaką dokumentację projektową zobowiązany jest w ramach Przedmiotu umowy opracować Wykonawca. - jednoznaczne wskazanie, czy odpowiedzialność za projekt budowlany leży po stronie Zamawiającego; - udzielnie informacji, czy Zamawiający posiada prawa autorskie do projektu budowlanego oraz czy Zamawiający przekáže Wykonawcy w/w prawa autorskie i w jakim zakresie. - wskazanie, kto czasie realizacji Inwestycji będzie pełnił nadzór autorski w zakresie projektu budowlanego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w jego ocenie treść SWZ nie zawiera niespójności i rozbieżności w zakresie określenia zakresu prac, jakie objęte są przedmiotem niniejszego zamówienia – w sposób wyraźny i jednoznaczny określają to m.in. zapisy cz. I pkt 2 SWZ – cz. opisowa i § 1 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Nadmienia się, iż odpowiedzialność za projekt budowlany leży po stronie Projektanta – autora projektu budowlanego. Zamawiający posiada prawa autorskie do dokumentacji projektowej zamieszczonej w ramach OPZ, przy czym nie uważa za konieczne i potrzebne przekazywanie tych praw Wykonawcy niniejszego zamówienia. Nadzór autorski w zakresie projektu budowlanego w czasie realizacji inwestycji będzie pełniony przez autora projektu budowlanego.

Pytanie nr 213:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycji 12 wyszczególniono wbicie 12 szt. rur tymczasowych, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy wbić dwa razy więcej rur. Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, to do Wykonawcy należy dokonanie na podstawie dokumentacji udostępnionej w ramach OPZ wszelkich wyliczeń powierzchni i ilości materiałów, jakie należy zastosować (wbudować) w ramach realizacji zamówienia, toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych pomiarach, badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Przypomina się przy tym, iż przedmiar robót został udostępniony w toku niniejszego postępowania wyłącznie w związku ze złożonym w tym przedmiocie wnioskiem oraz nie stanowi on elementu / części OPZ – w kontekście udostępnienia przedmiotowego przedmiaru podkreślone wyraźnie zostało, iż stanowi on wyłącznie materiał dodatkowy, pomocniczy, nieobowiązkowy, orientacyjny, niewiążący i nieostateczny (w związku z czym może on zawierać informacje niezweryfikowane, rozbieżne, czy nawet błędne), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (a przez to jego ewentualna nieprawidłowość / niespójność nie implikuje rozbieżności, nieprecyzyjności, czy niepoprawności treści OPZ), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej (patrz odpowiedź na pytanie nr 34 zawarta w piśmie z dnia 28.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 214:

Celem zachowania porównywalności ofert przetargowych prosimy o wyjaśnienie czy udostępnione pomocniczo przedmiary robót w zakresie zbrojenia stałą klasy AIIIIN zawierają zwiększone ilości wynikające z konieczności zaprojektowania wyższej nośności obiektu w wojskowej klasie MLC150/100 i MLC120/80?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 215:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycji 18 wyszczególniono wykonanie 285,76m³ betonu fundamentów, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać o 10m³ betonu więcej. Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 216:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycji 21 wyszczególniono wykonanie 89,46m³ betonu kap chodnikowych, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać o 17,5m³ betonu więcej. Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 217:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycji 21 opisano klasę betonu kap chodnikowych B35 czyli C30/37, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać kapy z betonu C35/45. Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 218:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycji 23 wyszczególniono wykonanie 55,76m³ betonu niekonstrukcyjnego, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać o 8m³ betonu więcej. Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 219:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycji 26 opisano deski gzymsowe o wysokości 700mm, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać deski o wysokości 800mm. Prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność i co jest wartością wiążącą?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dane obowiązujące zawarte są w projekcie budowlanym i technicznym. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 220:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycji 23 wyszczególniono wykonanie 55,76m³ betonu niekonstrukcyjnego, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać o 8m³ betonu więcej. Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 221:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycji 30 wyszczególniono wykonanie 378m² dodatkowej warstwy izolacji z papy, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać o 38m² izolacji więcej. Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 222:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycji 31 wyszczególniono wykonanie 440,20m² warstwy wiążącej z asfaltu lanego MA11, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać o 41,5m² więcej. Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 223:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycji 32 wyszczególniono wykonanie 440,20m² warstwy ścieralnej, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać o 11,3m² więcej oraz zgodnie z udzieloną odpowiedzią 55 dodatkowo 30,1m² przeciwspadków. Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 224:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycji 36 wyszczególniono wykonanie 206m drenaży na płycie pomostu, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać o 138m więcej. Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 225:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycji 37 wyszczególniono wykonanie 14 szt. sączków na płycie pomostu, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać o 4 szt. więcej. Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 226:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycjach 49 i 54 wyszczególniono wykonanie 12m schodów skarpowych wraz z balustradami, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać o 2m. więcej. Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 227:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycji 56 wyszczególniono rozbiórkę 262,05m³, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy rozebrać o 180,75m³ więcej. Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 228:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót w pozycji 71 wyszczególniono wykonanie 226,4m obrzeży betonowych, tymczasem zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać o 40,50m więcej. Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację, z czego wynika powyższa rozbieżność?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 229:

W udostępnionym pomocniczo przedmiarze robót pominięto spore zakresy robót m.in. wykonanie warstwy ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem gr. 20cm (987,30m²), wykonanie oporów pod umocnienia stożków (63m), wykonanie płotków herpetologicznych tymczasowych (200m) i docelowych (również 200m), poboczy (130,45m²), barier N2W3 (210,50m) czy rowu infiltracyjnego (98m). Celem zachowania porównywalności ryczałtowych ofert przetargowych prosimy o informację czy załączone przedmiary robót są kompletne?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Pytanie nr 230:

W związku ze zmianą terminu złożenia ofert na 15.03.2024r oraz art. 220 ust.2 uprzejmie proszę o wskazanie daty związania ofertą.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż termin związania ofertą wskazany jest w sposób wyraźny jednoznaczny w ramach zapisów cz. III pkt 11 SWZ – cz. opisowa oraz treści ogłoszenia o zamówieniu. Okres związania ofertą na gruncie niniejszego postępowania wynosi 90 dni, i wobec dokonania zmiany terminu składania ofert zgodnie z informacjami wskazanymi w piśmie z dnia 05.03.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/1687/DN4/BJ) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania termin związania ofertą został określony na dzień 12.06.2024 r. – zgodnie z informacjami podanymi w ramach zamieszczonej zamiennej str. 24 SWZ – cz. opisowa (oznaczonej datą 05.03.2024 r.) oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a